भारत चीन सीमा विवाद

अमित सिंह

संक्षेप

भारत और चीन विश्व के दो प्राचीनतम एवं महान सभ्यताओं का देश है। प्राचीन काल से ही दोनों राज्यों के बीच मैत्रीपूर्ण संबंध रहे है। आजादी के बाद से पिछले 70 वर्षों में चीन भारत सीमा विवाद ने एक ऐसी समस्या को जन्म दिया है जिसका कोई समाधान नजर नहीं आ रहा है साल 1950 में जब पीआरसी ने तिब्बत पर अपना कब्जा किया उस दिन से चीन और भारत के बीच विश्व के सबसे बड़ी आनिर्धारित सीमाओं का उद्भव हुआ। परिणामस्वरुप 1962 में सीमा विवाद भारत और चीन के बीच युद्ध का कारण बना। युद्ध ने विपक्षी संबंधों पर गहरा आघात छोड़ा। इसी तरह 1967 में नाथूला और चो ला सीमा पर संघर्ष,1987 में सुमदोरोंग चू संघर्ष सीमा संघर्ष, 2013 में देपसांग संघर्ष 2020 में लद्दाख की गलवान घाटी संघर्ष तथा 2022 में अरुणाचल प्रदेश के तवांग में संघर्ष तमाम सीमा विवाद के प्रमुख उदारहण हैं। 21 वीं सदी में चीन का उदय सबसे बड़ा भू राजनीतिक घटनाक्रम है। चीन और भारत विश्व की सबसे बड़ी उभरती हुई अर्थव्यवस्था है। जिनके बीच मुख्य प्रतिस्पर्धा दक्षिण एशिया और विश्व स्तर अपना प्रभाव स्थापित करना हैं। दोनों देशों की राष्ट्रवादी सरकारों ने सीमा विवाद पर अपना रुख सक्त रखा है, जिसके कारण 2013 के बाद से दोनों देशों के बीच सीमा झड़प के मामलो में वृद्धि हुई हैं। विवाद का समाधान अभी भी असंभव है। दोनों देशों ने LAC के पास इस क्षेत्र में लड़ाकू विमान,जेट, टैंक अन्य आधुनिक सैन्य तकनीकी सहित बड़ी मात्रा में सैनिक तंत्र स्थापित किए हैं, जो क्षेत्रीय और वैश्विक सुरक्षा के लिए दूरगामी परिणाम के साथ अंतर्राज्यीय संघर्ष को भी अंजाम दे सकता है। सीमा विवाद के कारण दोनों देशों के बीच मुख्य रूप से निवेश और व्यापार पर बहुत अधिक प्रभाव पड़ा है। प्रस्तुत शोध पत्रिका भारत चीन के बीच सीमा संघर्ष का तुलनात्मक अध्ययन कर विवाद के संभावित कारणों का पता लगाना है।

प्रमुख शब्दावली :– सभ्यताओं, मैत्रीपूर्ण, तिब्बत, लद्दाख, भू राजनीतिक, अर्थव्यवस्था, LAC, लड़ाकू विमान, अंतर्राज्यीय संघर्ष

अमित सिंह, अतिथि व्यख्यता राजनीति विज्ञान शा.डॉ.वामन वासुदेव कन्या स्नातकोत्तर महाविद्यालय, दुर्ग (छ.ग.)

सीमा विवाद की उत्पति

अपने सात दशकों में, चीन–भारत सीमा विवाद एक असाध्य असहमति बन गया है, जिसका कोई समाधान नजर नहीं आ रहा है। विवादित सीमा का प्रश्न 1950 के दशक की शुरुआत में उभरा जब पीआरसी ने तिब्बत पर अपना कब्जा कर लिया, एक ऐसा कदम जिसने चीन और भारत के लिए दुनिया की सबसे लंबी अनिर्धारित सीमाओं में से एक का निर्माण किया। अनिर्धारित सीमा के इतने करीब चीनी सैन्य उपस्थिति की निकटता ने नई दिल्ली में काफी घबराहट पैदा कर दी। भारत के पहले गृह मंत्री और इसके पहले उप प्रधान मंत्री, सरदार वल्लभभाई पटेल और तत्कालीन बॉम्बे गवर्नर गिरिजा शंकर बाजपेयी के नेतृत्व में भारतीय नीतिगत अभिजात वर्ग के गुटों ने तत्कालीन प्रधान मंत्री जवाहरलाल नेहरू की सरकार से भारत में सैन्य और प्रशासनिक उपस्थिति बढ़ाने का आग्रह किया। उत्तर–पूर्व क्षेत्र (राघवन 2012, 80)। हालाँकि, नेहरू और चीन में भारत के राजदूत, केएम पन्निकर, दोनों अपने शक्तिशाली उत्तरी पड़ोसी को नाराज करने के लिए अनिच्छुक थे और उन्होंने फैसला किया कि भारत सक्रिय रूप से बीजिंग के साथ सीमा प्रश्न को आगे नहीं बढ़ाएगा, लेकिन स्पष्ट रूप से भारत की सीमा के रूप में मैकमोहन रेखा के समर्थन की घोषणा करेगा (लूथी) और दास गुप्ता 2017, 8–10)। दूसरी ओर, बीजिंग आम सीमा की स्थिति से कम परेशान था क्योंकि नया कम्युनिस्ट शासन घर पर अपने अधिकार को मजबूत करने, विद्रोहों को दबाने, गरीबी, कृषि संकट और संयुक्त राज्य अमेरिका द्वारा आक्रमण की आशंकाओं से निपटने में अधिक व्यस्त था। और चीन गणराज्य की निर्वासित राष्ट्रवादी सरकार, जो तब ताइवान में निर्वासन में थी। तदनुसार, चीनी कम्युनिस्ट पार्टी (सीसीपी) के नेतृत्व ने सीमा मुद्दे को तब तक ठंडे बस्ते में डालना उचित समझा जब तक कि वे इसे संबोधित करने के लिए अच्छी तरह से तैयार न हो जाएं (चाओवू 2017, 70)।

सीमा विवाद 1958 में सामने आया, जब चीनी प्रधान मंत्री झोउ एनलाई ने अक्साई चिन रोड के खिलाफ नेहरू के विरोध का जवाब देते हुए – जिसका 179 किलोमीटर हिस्सा भारत के दावे वाले अक्साई चिन क्षेत्र से होकर गुजरता था – साथ ही अधिग्रहण किए गए चीनी मानचित्रों को भी अस्वीकार कर दिया। पहली बार चीन और भारत के बीच किसी औपचारिक सीमा की मौजूदगी। सीमा विवाद के केंद्र में विशाल सीमा के दोनों छोरों पर स्थित प्रदेशों के दो हिस्से थेय पश्चिमी क्षेत्र में अक्साई चिन क्षेत्र, और पूर्वी क्षेत्र में भारत–नियंत्रित और प्रशासित उत्तर पूर्वी सीमांत एजेंसी (एनईएफए), जो अब अरुणाचल प्रदेश है। जबकि नई दिल्ली ने ब्रिटिशों से विरासत में मिले नक्शों के आधार पर अपना दावा बढ़ाया, बीजिंग ने दावा किया

कि ये क्षेत्र ऐतिहासिक रूप से तिब्बत का हिस्सा थे। अगले कुछ वर्षों में, दोनों देशों के बीच क्षेत्रीय असहमति और भी गहरी हो गई क्योंकि तिब्बत संकट, दलाई लामा की भारत में शरण और नई दिल्ली की फॉरवर्ड नीति ने आपसी अविश्वास को और बढ़ा दिया और 1962 के युद्ध का कारण बना (शंकर 2018, 29–34) .

सीमा विवादः एक औपनिवेशिक विरासत

चीन के साथ भारतीय सीमा के बारे में अस्पष्टता औपनिवेशिक युग से चली आ रही है, और इसे दोनों देशों के सामने क्षेत्रीय पहेली के सबसे प्रमुख कारणों में से एक माना जा सकता है (सिद्धू और युआन 2001, 11)। हिमालयी सीमाओं के सीमांकन की ब्रिटिश पहल मुख्य रूप से रूस के साथ उसकी रणनीतिक प्रतिस्पर्धा द्वारा निर्देशित थी। तदनुसार, ब्रिटिश साम्राज्य की सीमाओं को रेखांकित करने की तात्कालिकता तभी उत्पन्न हुई जब दोनों महाशक्तियों के बीच महान खेल तेज हो गया। उस समय तक ब्रिटिश प्रशासकों के पास विशाल भारत–तिब्बत सीमा के साथ भारत की क्षेत्रीय सीमाओं के बारे में कोई स्पष्ट दृष्टिकोण नहीं था। पश्चिमी क्षेत्र में, सीमा रेखा तय करने का पहला प्रयास 1865 में किया गया था। भारत के तत्कालीन सर्वेयर जनरल सर डब्ल्यूएच जॉनसन ने डोगरा शासक को प्रभावित करने के लिए, डोगरा राज्य की सीमा को कुनलुन पर्वत तक फैलाने के लिए व्यापक सीमा दावे पेश किए। और संपूर्ण अक्साई चिन (चक्रवर्ती 2020) भी शामिल है। चूँकि अन्य ब्रिटिश अधिकारी जॉनसन के दावों के बारे में संशय में थे, इसलिए सीमा प्रस्ताव की स्वाभाविक मृत्यु हो गई, जब तक कि 1897 में ब्रिटिश सैन्य खुफिया निदेशक सर जॉन अर्दघ द्वारा इसे पुनर्जीवित नहीं किया गया, जिनका मानना था कि जॉनसन की लाइन में आगे की स्थिति के कार्यान्वयन से रणनीतिक सुरक्षा सुनिश्चित होगी। एंग्लो–रूसी टकराव की स्थिति में रूस के खिलाफ लाभ उठाना। इस सीमा को अरदाघ–जॉनसन रेखा के रूप में जाना जाता है, और बाद में यह अक्साई चिन पर भारत के दावे का आधार बनी।

यह ध्यान देने योग्य है कि 1865 और 1897 के बीच, औपनिवेशिक प्रशासकों ने कश्मीर की उत्तरी और उत्तर–पूर्वी सीमा के विभिन्न संस्करणों को दर्शाया, रूस से कथित खतरे की डिग्री के अनुसार रेखा में उतार–चढ़ाव होता रहा (पालित 1991, 32)। इसके अलावा, चीन ने इस अवधि के दौरान किए गए किसी भी सीमा प्रस्ताव को कभी स्वीकार नहीं किया। 1899 की मैकार्टनी–मैकडोनाल्ड रेखा, जो बीजिंग के समक्ष प्रस्तुत एकमात्र औपचारिक सीमा प्रस्ताव था, को उस समय चीन पर शासन कर रहे मांचू राजवंश द्वारा कभी आधिकारिक रूप से स्वीकार नहीं किया गया (पालित 1991, 32)।

1917 में जारिस्ट रूस के पतन के कारण आक्रमण के खतरे को दूर करने के साथ ही ब्रिटिश भारत की उत्तरी सीमाओं को सुरक्षित करने की जरूरत खत्म हो गई। 1945 के बाद, सर्वे ऑफ इंडिया द्वारा प्रकाशित एक मानचित्र में अक्साई चिन क्षेत्र पर दावा किया गया था, लेकिन ब्रिटिश सेना उस सीमा पर अनिर्णीत रही (चक्रवर्ती 2020)। वास्तव में, ब्रिटिश प्रशासन ने इतनी सौम्य उपेक्षा की कि कभी–कभी मैकार्टनी–मैकडोनाल्ड या अर्दाघ–जॉनसन रेखा को प्रशासन के झुकाव के आधार पर अनौपचारिक सीमाओं के रूप में माना जाता था। इसलिए, जब 1947 में अंग्रेज चले गए, तो इस बात का कोई स्पष्ट संकेत नहीं था कि उत्तरी सीमाएँ वास्तव में कहाँ थीं। मेजर जनरल डी.के. पालित, जो चीन के साथ 1962 के युद्ध के दौरान ब्रिगेड कमांडर थे, का मानना था कि यदि अंग्रेजों ने सुझाव दिया होता कि नवगठित भारतीय सरकार 1899 के सीमा प्रस्ताव का पालन करे, जिसमें उत्तर–पूर्वी अक्साई चिन (जहाँ से रणनीतिक चीनी सड़क गुजरती है) को छोड़ दिया गया था, तो नेहरू सरकार ने निश्चित रूप से इस सुझाव को स्वीकार कर लिया होता, और परिणामस्वरूप पूरे टकराव को टाला जा सकता था (पालित 1991, 34–36)।

इसी तरह की मितव्ययिता पूर्वी क्षेत्र में औपनिवेशिक प्रशासकों द्वारा भी प्रदर्शित की गई थी। अंग्रेज लंबे समय से ब्रह्मपुत्र के मैदानों पर कब्जा करने से संतुष्ट थे, और उन्होंने अपने अधिकार क्षेत्र को पहाड़ों तक नहीं बढ़ाया, क्योंकि ये पहाड़ न तो वाणिज्यिक और न ही रणनीतिक मूल्य के थे। हालाँकि, ब्रिटिश जिम्मेदारी की सीमा को चित्रित करने के लिए, तलहटी को ब्रिटिश साम्राज्य की बाहरी क्षेत्रीय सीमा का प्रतिनिधित्व करने वाली एक बाहरी रेखा और एक आंतरिक रेखा से विभाजित किया गया था जिसे बिना परमिट के पार करने की मनाही थी। रूस या चीन से किसी कथित खतरे के अभाव में, अस्पष्ट सीमांकन जारी रहा।

1900 के दशक की शुरुआत में ब्रिटिशों ने तिब्बत के साथ भारत की पूर्वी सीमाओं को मजबूत करना शुरू कर दिया था, क्योंकि प्रशासन उस देश में रूस के बढ़ते प्रभाव को लेकर चिंतित था। ब्रिटिश भारत के राजनयिक और आर्थिक अधिकारों को सुरक्षित करने के लिए 1903 में फ्रांसिस यंगहसबैंड के नेतृत्व में एक सैन्य अभियान ल्हासा भेजा गया था, जिसके परिणामस्वरूप चीन द्वारा खतरे की धारणा को बढ़ावा मिला, जिसने ल्हासा पर नियंत्रण स्थापित करने के लिए अपने स्वयं के अभियान के साथ जवाब दिया। ऑपरेशन के नेता झाओ एरफेंग, जिन्होंने उस तिब्बती प्रांत में चीनी शासन का विस्तार करने के अपने कार्यों के लिए

'खाम के कसाई' का उपनाम अर्जित किया था, 1910 में 2,000 सैनिकों के साथ ल्हासा पहुंचे, शहर को सुरक्षित किया और 13वें दलाई लामा को भारत की ओर भागने के लिए प्रेरित किया।

ब्रिटेन ने चीन के जवाबी कदमों से खतरे की संभावना को भांपते हुए पहली बार जनजातीय क्षेत्रों की सीमा निर्धारित करने और असम हिमालय (बाद में नेफा) के क्षेत्र को ब्रिटिश अधिकार क्षेत्र में लाने के लिए सर्वेक्षणों की एक श्रृंखला का आदेश दिया। हालाँकि, 1911 में मांचू राजवंश के अचानक पतन से दबाव कुछ कम हुआ, लेकिन नई गणतांत्रिक सरकार तिब्बत के प्रति समान रूप से मुखर दिखाई दी। इस बिंदु पर, ब्रिटिश सरकार ने आंतरिक और बाहरी तिब्बत की पूर्वी सीमाओं, आंतरिक तिब्बत में चीन के नियंत्रण की डिग्री और भारत–तिब्बत सीमा के संरेखण जैसे मुद्दों को सुलझाने के लिए एक त्रिपक्षीय सम्मेलन पर विचार करना शुरू कर दिया।

अंततः अक्टूबर 1913 में शिमला में आयोजित त्रिपक्षीय सम्मेलन शुरू से ही विवादों से भरा रहा। उदाहरण के लिए, चीनियों ने तिब्बत के समान प्रतिनिधित्व पर आपत्ति जताई और तिब्बत की आंतरिक रेखा को बाहरी सीमा के रूप में आगे बढ़ाने पर अड़े रहे। बातचीत लंबी खिंचने के बाद, अंततः मार्च 1914 में चीनी प्रतिनिधि अनिच्छा से मैकमोहन द्वारा मानचित्र पर खींची गई एक रेखा पर सहमत हो गए जो असम हिमालय की सबसे ऊंची चोटी के साथ चलती थी और तवांग को ब्रिटिश भारतीय क्षेत्र में शामिल करती थी।

शिमला सम्मेलन अंततः भारत–तिब्बत सीमा को संरेखित करने में विफल रहाः चीनी सरकार ने कभी भी मैकमोहन रेखा की पुष्टि नहीं की, और चूंकि असम सरकार को शिमला सम्मेलन की कार्यवाही के बारे में कभी सूचित नहीं किया गया, मैकमोहन रेखा द्वारा दावा किए गए दिरांग और तवांग के क्षेत्र तिब्बती नियंत्रण में रहे। . 1938 में, असम सरकार ने तवांग पर कब्जा करने का प्रयास किया, लेकिन ल्हासा के जोरदार विरोध के बाद उसे पीछे हटना पड़ा, साथ ही जब द्वितीय विश्व युद्ध के दौरान ब्रिटिश सरकार ने पास के वालोंग और दिरांग की किलेबंदी के बावजूद, जापानी आक्रमण के खिलाफ अपने रक्षात्मक प्रयासों से तवांग को बाहर कर दिया। . चीन ने भी, द्वितीय चीन–जापानी युद्ध (द्वितीय विश्व युद्ध का चीनी थिएटर) और साथ ही कम्युनिस्ट क्रांतिकारियों के खिलाफ चीनी गृहयुद्ध दोनों से पूरी तरह से लड़ते हुए, भारत–तिब्बत सीमा मुद्दे पर बहुत कम ध्यान दिया। इसलिए, अंग्रेजों ने नेफा या तवांग के लिए कोई निश्चित प्रावधान किए बिना भारतीय उपमहाद्वीप छोड़ दिया (पालित 1991, 38–44)।

सीमा विवाद का उलझाव

भारत की आजादी के बाद, तीन प्रमुख कारकों ने सीमा विवाद को बढ़ाने में योगदान दिया। सबसे पहले 1950 से 1957 के प्रारंभिक चरण में इस विषय पर चर्चा करने में भारत और चीन दोनों की अनिच्छा थी, जब भारत–चीन संबंध शांतिपूर्ण और सौहार्दपूर्ण थे और दोनों देशों के बीच कई उच्च–स्तरीय राजनयिक आदान–प्रदान थे, जिससे नेताओं को पर्याप्त अवसर मिलते थे। औपनिवेशिक काल से बची हुई अस्पष्टताओं को निपटाने के लिए। हालाँकि, दोनों देशों ने न केवल सीमा मुद्दे को दरकिनार किया बल्कि एकतरफा नीतियों का भी पालन किया। भारत सरकार पूर्वी और पश्चिमी क्षेत्रों (ईपीडब्ल्यू 2020) में सबसे आगे की चौकियों की घोषणा करने से पहले चीन से परामर्श करने में विफल रहीय इसने 1951 में तवांग पर कब्जा कर लियाय और इसने भारत के एकतरफा सीमांकन को दर्शाते हुए नए मानचित्र प्रकाशित किए, चीन की चुप्पी को मौन सहमति के रूप में व्याख्यायित किया। नेहरू ने स्वयं 1953 में स्वीकार किया था कि भले ही भारत को ब्रिटिशों से मैकमोहन रेखा विरासत में मिली थी, फिर भी वह इस विषय को उठाने के लिए तैयार नहीं थे, कहीं ऐसा न हो कि इससे सोये हुए कुत्ते जाग जाएँ (लूथी 2017, 32)। इसी तरह, माओत्से तुंग के निर्देश पर, पीआरसी ने देरी की रणनीति अपनाई, चीन ने नई दिल्ली के एकतरफा कदमों के खिलाफ औपचारिक रूप से विरोध करने से तब तक परहेज करने का फैसला किया जब तक कि उन्होंने तिब्बत में अपनी प्रशासनिक और सैन्य स्थिति को मजबूत नहीं कर लिया, क्योंकि चीन ने 1951 में झिंजियांग राष्ट्रीय राजमार्ग का निर्माण शुरू कर दिया था – एक सड़क जो 1957 तक पूरी नहीं होगी (चाओवू 2017, 69–71)। इसके अलावा, 1954 में तिब्बत पर बातचीत के दौरान, मौका मिलने के बावजूद चीन ने सीमा संरेखण का मुद्दा नहीं उठाने का फैसला किया और 1956 में, जब नेहरू ने पहली बार सीमा मुद्दे का जिक्र किया, तो झोउ एनलाई ने सुझाव दिया कि चीनी सरकार इसके लिए तैयार होगी। मैकमोहन रेखा को पहचानें (दास गुप्ता 2017, 53)।

बाद के विद्वानों के कार्यों से पता चलता है कि घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय कारकों के संयोजन ने दोनों देशों की नीति विकल्पों को प्रभावित किया। उदाहरण के लिए, विभाजन के कारण पिछले क्षेत्रीय नुकसान से नई दिल्ली का आघात और चीन के साथ मैत्रीपूर्ण संबंध बनाए रखने की नेहरू की इच्छा भी भारतीय निर्णय निर्माताओं पर भारी पड़ी। इसके साथ ही, बीजिंग, चीन के आंतरिक संघर्षों में भी उलझा हुआ था और अंतरराष्ट्रीय राजनयिक अलगाव का सामना कर रहा था, भारत के साथ तुरंत एक और टकराव का मोर्चा खोलने के लिए अनिच्छुक था। हालाँकि, पीछे मुड़कर देखने पर, दोनों देशों द्वारा अपनाई गई स्थगन नीति

विनाशकारी साबित हुई, क्योंकि जैसे–जैसे दोनों पक्षों में संदेह और गलत धारणाएँ बढ़ती गईं, सीमा विवाद को सुलझाने के अवसर की खिड़की केवल संकीर्ण होती गई।

तिब्बत दूसरा कारक है जिसने सीमा विवाद को गहराने में योगदान दिया। तिब्बत शुरू से ही भारत और चीन के बीच विवाद का मुद्दा बन गया था। 1950 में तिब्बत पर चीन के सैन्य कब्जे को नई दिल्ली में सुरक्षा खतरे के रूप में देखा गया और चीन के खिलाफ बड़े पैमाने पर सार्वजनिक आक्रोश पैदा हुआ। इसी तरह, दलाई लामा के साथ भारत के घनिष्ठ संबंध और ल्हासा और बीजिंग के बीच मध्यस्थता के नेहरू के प्रयासों को कम्युनिस्ट शासन ने चीन के आंतरिक मामलों में हस्तक्षेप के रूप में माना था। 1954 के पंचशील समझौते ने तनाव में केवल आंशिक राहत प्रदान की क्योंकि तिब्बत का चीनीकरण करने के लिए चीन की जबरदस्ती की प्रथाओं और निहत्थे तिब्बती प्रतिरोध को भारत की गुप्त सहायता ने दोनों पक्षों में संदेह बनाए रखा। इस संदर्भ में, 1959 के स्वतःस्फूर्त ल्हासा विद्रोह ने आपसी गलतफहमी को और बढ़ा दिया, जिसके परिणामस्वरूप सीमा विवाद पर उनकी स्थिति सख्त हो गई (सीकरी 2011)।

विद्रोह के शुरू होते ही, बीजिंग ने तुरंत भारत को हिंसा भड़काने के लिए जिम्मेदार ठहराया। हालाँकि पीपुल्स लिबरेशन आर्मी (च्स्।) ने विद्रोह को जल्दी से कुचल दिया, लेकिन 14वें दलाई लामा के भारत भाग जाने और उसके बाद नई दिल्ली द्वारा उन्हें राजनीतिक शरण दिए जाने से ब्ब् भड़क गया और भारत के कुकृत्य के बारे में उसका विश्वास और मजबूत हो गया। एक आंतरिक खुफिया रिपोर्ट ने यहाँ तक सुझाव दिया कि भारत तिब्बत में विद्रोह भड़काने में शामिल था ताकि चीन को भारत के क्षेत्रीय दावों को स्वीकार करने के लिए मजबूर किया जा सके। तदनुसार, बीजिंग ने नेहरू की तीखी आलोचना की और उन पर तिब्बत में साम्राज्यवादी नीतियों को जारी रखने का आरोप लगाया। इस विवादास्पद हमले ने न केवल नेहरू को चौंका दिया, बल्कि नई दिल्ली में भी यह आशंका पैदा कर दी कि चीन अब विवादित क्षेत्रों में घुसने की कोशिश कर सकता है (वेस्टकॉट 2017)। जाहिर है, तिब्बत में घटनाओं को लेकर अविश्वास और संदेह के माहौल ने द्विपक्षीय राजनीतिक और सैन्य संबंधों को तनावपूर्ण बना दिया। परिचालन स्तर पर, पीएलए और भारतीय सेना के बीच टकराव तेजी से शुरू हुआ क्योंकि दोनों सेनाओं ने मुख्य रूप से पूर्वी क्षेत्र में अग्रिम गश्त करना शुरू कर दिया था, और अगस्त 1959 में, लोंगजू, नेफा में पहली गोलीबारी हुई, जिसने संबंधों को काफी प्रभावित किया (राघवन 2012, 126)। इसी समय, सितंबर में झोउ एनलाई और जवाहरलाल नेहरू के बीच पत्रों के आदान–प्रदान ने सीमा विवाद पर दोनों नेताओं के बीच महत्वपूर्ण शत्रुता को प्रदर्शित कियाः चीन ने मैकमोहन रेखा को स्वीकार करने की अपनी पिछली इच्छा को वापस ले लिया और भारत सरकार पर चीन पर दबाव डालने का आरोप लगाया, और नेहरू ने सीमा वार्ता के लिए एक पूर्व

शर्त के रूप में भारतीय पक्ष की चौकियों से चीनी सेना की वापसी की मांग करके जवाब दिया। अगले कुछ महीनों में, जैसे–जैसे अधिक झड़पों, भारतीय सैनिकों की मौतों, बयानबाजी और अमित्र पत्राचार के बाद द्विपक्षीय संबंध बिगड़ते गए, चीन और भारत दोनों ने सीमा प्रश्न के प्रति अडिग और आक्रामक रुख अपनाया (राघवन 2012, 132–149)। इसलिए, भले ही तिब्बत विद्रोह को भड़काने वाली मूल घटना शांत हो गई थी, लेकिन इसके परिणामस्वरूप उत्पन्न कड़वाहट इस हद तक बनी रही कि 1960 में, जब दोनों देशों के प्रतिनिधि युद्ध से पहले अंतिम वार्ता के लिए मिले, तो बातचीत के लिए बहुत कम जगह बची थी।

ऊपर चर्चा किए गए पहले दो कारकों के प्रभाव को जोड़ते हुए, दोनों देशों द्वारा अपनाई गई साम्राज्यवाद के बाद की विचारधारा ने सीमा विवाद को बढ़ाने में योगदान दिया। जबकि स्थगन नीति और तिब्बत संकट दोनों इस बात को रेखांकित करते हैं कि 1960 तक सीमा विवाद ने इतनी जटिलता कैसे प्राप्त कर ली थी, साम्राज्यवाद के बाद की विचारधारा यह समझने में मदद करती है कि 1960 की वार्ता क्यों विफल रही, जिससे अंततः गतिरोध पैदा हुआ।

उपनिवेशीकरण के दौरान हुए तीव्र आघात और हिंसा के कारण, चीन और भारत ने अपनी स्वतंत्रता के बाद एक उत्तर–साम्राज्यवादी विचारधारा के तहत काम किया, जिसका उद्देश्य अतीत में झेले गए अपमानों के कारण अपने शिकार को मान्यता देना और अपनी प्रतिष्ठा को अधिकतम करना था (चटर्जी 2013, 253–260)। यह प्रवृत्ति 1955 के बांडुंग सम्मेलन में देखी गई, जिसमें दोनों नव उपनिवेशित देशों के नेतृत्व ने अपनी तीव्र पीड़ा और उपनिवेशवाद–विरोधी संघर्ष पर प्रकाश डाला। हालाँकि, इसके परिणामस्वरूप भारत और चीन के बीच एक तीखी प्रतिस्पर्धा भी हुई जो तिब्बती संकट के बाद के महीनों में चीन के नकारात्मक प्रचार और भारत के क्षेत्र के नुकसान और सैन्य हताहतों के कारण तेज हो गई (चटर्जी 2013, 261)। तदनुसार, एक दूसरे पर पीड़ित होने के अपने दावों को स्थापित करना और क्षेत्रीय नुकसान के रूप में आगे के अपमान के प्रतिरोध ने चीन और भारत के रवैये को भारी रूप से प्रभावित किया जब उनके प्रतिनिधि 1960 में सीमा प्रश्न को हल करने की कोशिश करने के लिए फिर से मिले।

झोउ एनलाई और भारतीय नेता दोनों अपने पीड़ित होने की स्वीकृति और विवादित क्षेत्रों को ऐतिहासिक रूप से महत्वपूर्ण और अपने–अपने देशों के अभिन्न अंग के रूप में स्वीकार करने पर जोर दे रहे थे। उदाहरण के लिए, चीनी प्रधान मंत्री ने उपरोक्त बैठकों में इस बात पर जोर दिया कि तिब्बत – जिसके बारे में उनका मानना था कि मांचू राजवंश के समय से यह चीन का हिस्सा था – को 1904 में एंग्लो–तिब्बती

संधि पर हस्ताक्षर के माध्यम से भारत की ब्रिटिश सरकार द्वारा संरक्षित राज्य बनाया गया था। शिमला कन्वेंशन, जहाँ मैकमोहन रेखा का निर्धारण किया गया था। झोउ ने कहा, यह मूलतः चीन पर थोपा गया अपमान था। अक्साई चिन के संबंध में, झोउ ने दावा किया कि यह क्षेत्र झिंजियांग प्रांत के अधिकार क्षेत्र में है, और इसलिए निर्विवाद रूप से चीन का हिस्सा है। यहां यह उल्लेखनीय है कि सीसीपी का एक प्रमुख राष्ट्रीय लक्ष्य चीन के पूर्व गौरव को बहाल करना था, और इसलिए शिनजियांग और तिब्बत पर नियंत्रण हासिल करना इस बहाली के लिए आवश्यक माना गया था (चटर्जी 2013, 266–267)। भारतीय पक्ष में, नेहरू और अन्य भारतीय नेताओं ने भी इसी तरह तर्क दिया और कहा कि ब्रिटिश राज ने केवल सदियों से चली आ रही सीमाओं को औपचारिक रूप दिया था। लद्दाख–तिब्बत के मामले में, सीमा को ऐतिहासिक रूप से स्वीकार और मान्यता दी गई थी, और इसके लिए किसी औपचारिक परिसीमन की आवश्यकता नहीं थी, और पश्चिमी क्षेत्र के लिए मैकमोहन रेखा ने एक सीमा स्थापित की थी जिसे ईसाई युग से पहले भी भारतीय शासकों द्वारा प्रशासित किया गया था। दूसरे शब्दों में, भारत सरकार ने कालातीत सीमाओं के आधार पर सभ्यतागत गौरव की घोषणा की, जो केवल औपनिवेशिक शासन के दौरान ही ठोस थे (चटर्जी 2013, 268–269)। साम्राज्यवाद के बाद की विचारधारा के तर्क के बाद, 1960 की सीमा वार्ता दो कारणों से विफल रहीय सबसे पहले, किसी भी पक्ष ने कोई नया क्षेत्रीय दावा नहीं किया बल्कि केवल वही दोहराया जो उनका अधिकार थाय और दूसरा, दोनों यह स्थापित करने के लिए उत्सुक थे कि उन्हें अतीत में पीड़ित किया गया था और फिर से पीड़ित किया जा रहा था (चटर्जी 2013, 270)।

डीलिंकिंग नीति

भारत के द्वारा डीलिंकिंग नीति अपनाने के बाद आर्थिक संबंधों और सीमा विवादों को अलग–अलग देखने की कोशिश की गई । राजीव गांधी के कार्यकाल के दौरान सीमा विवाद के संबंध में भारत का दृष्टिकोण में बदलाव आया और भारत ने कहा कि सीमा विवाद एक जटिल मुद्दा है जिसका समाधान अलग से किया जाएगा और अन्य क्षेत्रों में चीन के साथ संबंध मजबूत किए जाएंगे जबकि वर्ष 1988 से पहले भारत का मानना था कि जब तक सीमा विवाद हल नहीं होगा तब तक चीन के साथ संबंध सामान्य नहीं हो सकते । लेकिन इन संबंधों को वर्ष 1988 में चीन की राजीव गांधी की यात्रा के दौरान परिवर्तित करने का प्रयत्न किया गया। शीत युद्ध के बाद की दुनिया में भारत व चीन के बीच मधुर संबंधों के बावजूद कुछ विचारकों का मानना है। कि चीन सदैव भारत के लिए खतरा है जिससे भारत को सतर्क रहने की आवश्यकता है और यह धारणा सीमा विवाद के संदर्भ में सत्य प्रतीत होती है।

गलवान संघर्ष और भारत का दृष्टिकोण

वर्तमान में भारत चीन के संबंधों में डीलिंकिंग नीति में विश्वास नहीं करता है इसलिए सीमा पर अमन चौन बनाए रखने के लिए किए गए सभी उपाय व्यर्थ हो गए हैं । चीन की आक्रामकता ने या साबित कर दिया है कि विश्वास निर्माण के उपाय सीबीएम पूरी तरह से असफल हो गए हैं क्योंकि लद्दाख में भारत व चीन की सेनाएं एक दूसरे के आमने–सामने खड़ी है ।इस संघर्ष ने इस मिथक को तोड़ दिया है कि दो देशों के बीच व्यापार संबंध सीमा विवाद को सुलझाने में सहायक होते हैं। वर्तमान में चीन का उदय शांतिपूर्ण नहीं है और ना ही यह एशिया का उदय है बल्कि चीन एक अवसर की बजाय भारत के लिए सदैव खतरा है। इसलिए भारत ने चीन को रोकने के लिए कई अन्य दृष्टिकोण भी अपनाएं हैं। गलवान घाटी में चीन के विरुद्ध भारत की सेना भी तैनात है और चीन की सेना को सीमा रेखा पर यथा स्थिति में कोई प्परिवर्तन नहीं करने देगी और इसका भारत मुंह तोड़ जवाब देने के लिए तैयार है । यह वर्ष 1962 के युद्ध के बाद पहली बार सीमा पर सशस्त्र बलों की सबसे बड़ी तैनाती है । रणनीतिक रूप से भारत क्वॉड को मजबूत कर रहा है और क्वॉड देशों के साथ हिंद महासागर में मालाबार अभ्यास भी किया जा रहा है भारत व अमेरिका के सामरिक संबंधों में भी गुणात्मक सुधार हुआ है भारत में विभिन्न चीनी एप पर प्रतिबंध लगा दिया था और भारत द्वारा चीन के 5ळ ट्रायल की भी अनुमति नहीं दी गई है भारत ने चीन के साथ किए गए विभिन्न अनुबंधों को रद्द कर दिया है जिसमें भारत की कंपनियों की भागीदारी शामिल थी वर्तमान में भारत ताइवान के साथ संबंध मजबूत कर रहा है भारत ने हांगकांग के लोकतांत्रिक आंदोलन का भी समर्थन किया भारतीय प्रधानमंत्री ने तिब्बत के आध्यात्मिक एवं धार्मिक गुरू दलाई लामा को जन्म तिथि की शुभकामनाएं भेजी यह भारत सरकार के द्वारा तिब्बत की नीति पर पुनर्विचार का संकेत है इससे चीन की सरकार को यह संदेश जाता है कि भारत चीन का पिछलग्गु देश नहीं बनना चाहता ।

सीमा विवाद का प्रबंधन

1962 के युद्ध के बाद भारत और चीन को राजनयिक संबंध बहाल करने में दस साल लग गए, और स्थिति सामान्य होने के बाद, दोनों देशों को सीमा विवाद को हल करने के साथ–साथ अनिर्धारित सीमा पर शांति बनाए रखने की दोहरी चुनौती का सामना करना पड़ा। भारतीय विदेश मंत्री अटल बिहारी वाजपेयी ने 1979 में चीन का दौरा किया, जिससे द्विपक्षीय संबंधों में तनाव कम करने में मदद मिली और 1980 के दशक में सीमा विवाद पर भारत–चीन

वार्ता शुरू हुई। हालाँकि, विश्वास–निर्माण के उपाय केवल 1990 के दशक में शुरू किए गए थे जब दोनों देशों की सीमा गश्ती दल फिर से टकराव शुरू हो गए थे (हुसैन 2019, 262)।

1981 में, उप–मंत्रिस्तरीय स्तर पर सीमा वार्ता शुरू हुई और उसके बाद बैठकों के सात और अलग दौर हुए। हालांकि सुमदोरोंग चू संकट के दौरान सैन्य गतिरोध के कारण द्विपक्षीय संबंध खराब हो गए थे, हालांकि, भारतीय प्रधान मंत्री राजीव गांधी की यात्रा एक निर्णायक क्षण साबित हुई। दोनों देश वास्तविक नियंत्रण रेखा पर शांति और स्थिरता सुनिश्चित करने और सीमा प्रश्न के निष्पक्ष, उचित और पारस्परिक रूप से स्वीकार्य समाधान की दिशा में काम करने के दोहरे अधिदेश के साथ सीमा प्रश्न के निपटारे के लिए संयुक्त कार्य समूह स्थापित करने पर सहमत हुए (स्कॉट 2012, 204य सिद्धू और युआन 2003, 23–24)। ख1, 1993 में पीवी नरसिम्हा राव की बीजिंग यात्रा के दौरान एक बड़ी सफलता हासिल हुई। दोनों नेताओं ने शांति और स्थिरता बनाए रखने पर समझौता किया सीमा विवाद प्रबंधन का एक और उच्च बिंदु 1996 में भारत–चीन सीमा क्षेत्रों में एलएसी के साथ सैन्य क्षेत्र में विश्वास निर्माण उपायों पर समझौते पर हस्ताक्षर के साथ पहुंचा था (संयुक्त राष्ट्र 1996)। इस समझौते में गैर–आक्रामकता, बड़ी सैन्य गतिविधियों की पूर्व सूचना और एलएसी पर असहमति को हल करने के लिए मानचित्रों के आदान–प्रदान पर वचनबद्धताएं रखी गई थीं। दोनों दस्तावेज चीन–भारत सीमा वार्ता के संदर्भ में महत्वपूर्ण बने हुए हैं, क्योंकि दोनों देशों ने अंततः स्वीकार किया कि उनके सीमा क्षेत्रों में कुछ समस्याएं मौजूद हैं और इन समस्याओं के प्रबंधन के लिए संस्थागत तंत्र की आवश्यकता है।

इन दोनों समझौतों के सफल समापन के बाद, चीन और भारत ने जून 2003 में भारत और चीन के बीच संबंधों और व्यापक सहयोग के सिद्धांतों पर घोषणा को अपनाया, जिसके तहत प्रत्येक पक्ष सीमा विवाद के समाधान के तरीकों का पता लगाने के लिए विशेष प्रतिनिधियों को नियुक्त करने पर सहमत हुआ। दोनों देशों के राजनीतिक परिप्रेक्ष्य को ध्यान में रखते हुए (सिद्धू और युआन 2001)। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि विशेष प्रतिनिधि वार्ता ख्2, तंत्र हाल के वर्षों में महत्वपूर्ण वार्ता रणनीतियों में से एक बन गया है, और विशेष प्रतिनिधि वार्ता

के माध्यम से दोनों देश सीमा विवाद के निपटारे के लिए दिशानिर्देशों की रूपरेखा पर व्यापक सहमति पर पहुंचे हैं। भारत–चीन सीमा मामलों पर परामर्श और समन्वय के लिए कार्य तंत्र के रूप में 2012 में विशेष प्रतिनिधि वार्ता के लिए एक सहायक तंत्र स्थापित किया गया था। इस उपकरण को विशेष रूप से सीमावर्ती क्षेत्रों में तनाव से उत्पन्न होने वाले मुद्दों को संबोधित करने और प्रबंधित करने का काम सौंपा गया था (पांडा 2017, 43–45)।

2005 में भारत–चीन सीमा प्रश्नों के समाधान के लिए राजनीतिक मापदंडों और मार्गदर्शक सिद्धांतों पर हस्ताक्षर के साथ क्षेत्रीय विवाद के समाधान के लिए एक अधिक ठोस रूपरेखा स्थापित की गई थी । इस प्रोटोकॉल के अनुसार, दोनों देशों ने सीमा प्रश्न पर अपनी–अपनी स्थिति में सार्थक और पारस्परिक रूप से स्वीकार्य समायोजन करने के साथ–साथ एलएसी के संरेखण के शीघ्र स्पष्टीकरण और पुष्टि की प्रक्रिया शुरू करने की आवश्यकता को पहचाना। दोनों देशों के बीच सबसे हालिया दस्तावेज, सीमा रक्षा सहयोग समझौता (2013), डेपसांग घाटी घटना (पांडा 2017, 43–45) के बाद हस्ताक्षरित किया गया था। सीमा विवाद प्रबंधन वार्ता और विश्वास–निर्माण उपायों की सफलता का आकलन करना

ऊपर वर्णित द्विपक्षीय वार्ता तंत्र और विश्वास–निर्माण उपायों की सफलता का मूल्यांकन तीन पहलुओं के अनुसार किया जाना चाहिएय सीमा संघर्ष का प्रबंधन, द्विपक्षीय विश्वास की कमी को संबोधित करना और सीमा विवाद का समाधान। मामलों की स्थिति की सरसरी समीक्षा से संकेत मिलता है कि, तीनों पहलुओं में, दोनों देशों ने न्यूनतम सफलता हासिल की है। उदाहरण के लिए, सीमा संघर्ष प्रबंधन के मामले में, एलएसी पर शांति बनाए रखना सबसे महत्वपूर्ण बताए गए उद्देश्यों में से एक रहा है। हालाँकि चीन और भारत 1962–शैली के एक बड़े टकराव को टालने में सक्षम रहे हैं, लेकिन चीन द्वारा सैन्य घुसपैठ की संख्या तेजी से बढ़ी है, 2014 में 334 से बढ़कर 2019 में 606 हो गई है (भोंसले 2018)। इसके अलावा, दोनों देशों के बीच सैन्य गतिरोध लंबा हो गया है और इसे हल करना अधिक कठिन हो गया हैय 1987 का सुमदोरोंग चू गतिरोध आठ महीने तक जारी रहा, 2013 की दौलत बेग ओल्डी घटना पूरे एक महीने तक जारी रही, 2017 में डोकलाम संकट 70 दिनों तक चला और गलवान घाटी सैन्य गतिरोध के कारण गंभीर सैन्य झड़पें हुईंय और गतिरोध जारी है. इसके

साथ ही, सेनाओं के बीच स्थानीय झगड़े अधिक हिंसा की ओर झुक गए हैं, यानी हाथापाई की लड़ाई और पत्थरबाजी से, दोनों पक्षों की सेनाओं ने अधिक हिंसक उपायों का सहारा लिया है, जिसमें कीलों से जड़े हुए क्लबों का उपयोग या धातु के कांटेदार तार (गेटलमैन) से लपेटा गया है , कुमार, और यासिर 2020)। ये उदाहरण स्थानीय स्तर पर संचार और समझ की कमी की ओर इशारा करते हैं, जो दोस्ती और सहयोग की राजनयिक घोषणाओं की पृष्ठभूमि के बीच बनी हुई है।

इसी तरह, उच्च स्तरीय राजनीतिक और कूटनीतिक आदान–प्रदान और शीर्ष नेतृत्व की लगातार बैठकों के बावजूद, दोनों देशों के बीच विश्वास की कमी केवल बढ़ी है। दोनों पक्षों में काफी सुरक्षा खतरे की धारणा मौजूद है क्योंकि भारत और चीन विशेष प्रतिनिधि वार्ता और संयुक्त कार्य समूह की बैठकों के मौके पर विवादित सीमा पर अपनी सीमा के बुनियादी ढांचे और सैन्य क्षमताओं को उन्नत करने के लिए तेजी से आगे बढ़े हैं। हाल के वर्षों में, दोनों देशों के बीच एक जोरदार सीमा बुनियादी ढांचे की दौड़ विकसित हुई है, जिसमें दोनों पक्ष सीमा के अपने–अपने किनारों पर व्यापक सड़क और रेलवे कनेक्शन बनाने, सैन्य सुविधाओं को उन्नत करने और त्वरित गतिशीलता के लिए समग्र सैन्य तैनाती बढ़ाने में लगे हुए हैं। इसके परिणामस्वरूप दोनों देशों में असुरक्षाएं बढ़ गई हैं और इसे एलएसी पर लगातार होने वाली सीमा झड़पों के प्राथमिक कारणों में से एक माना जाता है। विशेष रूप से, डोकलाम (2017) और गलवान घाटी (2020) झड़पें क्रमशः चीन और भारत द्वारा की गई सड़क निर्माण गतिविधियों के कारण शुरू हुईं (जाखड़ 2020)। सीमा पर सैन्य बुनियादी ढांचे को उन्नत करने के अलावा, दोनों पक्षों ने दूसरे के लिए युद्ध की तैयारी के संकेत के रूप में अपने पारंपरिक और गैर–पारंपरिक लड़ाकू बलों के आधुनिकीकरण में भी भारी निवेश किया है (रामचंद्रन 2016)। बढ़ती सैन्य क्षमताओं, दृढ़ व्यवहार और तीव्र अविश्वास को देखते हुए, एलएसी पर शांति की धारणा उनकी संबंधित सरकारों के राजनीतिक ज्ञान पर निर्भर लगती है।

संयुक्त कार्य समूह की पंद्रह दौर की बैठक और अठारह दौर की विशेष प्रतिनिधि वार्ता के बाद भी सीमा विवाद सुलझने से कोसों दूर है। भले ही बातचीत प्रक्रिया एक क्षेत्रीय दृष्टिकोण के

माध्यम से पैकेज निपटान के एक उदार सिद्धांत का पालन करती है, दोनों देश नियमित प्रतिनिधिमंडल बैठकों और संयुक्त घोषणाओं से आगे बढ़ने में विफल रहे हैं। चीन में शी जिनपिंग और भारत में नरेंद्र मोदी, जो अपने मजबूत नेतृत्व और राजनीति की कॉर्पोरेट शैली के लिए जाने जाते हैं, के सत्ता में आने से सीमा विवाद के अंतिम समाधान की उम्मीदें जगी हैं, लेकिन घरेलू राजनीतिक विचार और रणनीतिक खतरे की धारणाएं गंभीर रूप से बाधित हो रही हैं। विवाद को सुलझाने के लिए व्यापक निर्णय लेने की इन राजनीतिक नेताओं की क्षमता।

निष्कर्ष

सीमा विवाद निर्विवाद रूप से भारत–चीन द्विपक्षीय संबंधों में बाधा डालने वाले प्रमुख मुद्दों में से एक बना हुआ है। विशेषज्ञों का तर्क है कि आज ऐसे कई कारक हैं जो सीमा विवाद को कायम रखते हैं। पहला विवादित क्षेत्रों की भौगोलिक संरचना हैः ऊबड़–खाबड़, सुविधाहीन इलाका और चरम मौसम की स्थिति सटीक संरेखण के निर्धारण को चुनौतीपूर्ण बनाती है। इसके बाद, जमीन पर सीमा समझौतों का कार्यान्वयन भी मायावी बना हुआ है। दूसरा, सीमा विवाद के निपटारे की तात्कालिकता के स्तर में असमानता है। नई दिल्ली के त्वरित समाधान के प्रयासों के विपरीत, बीजिंग ने समाधान प्रक्रिया में तेजी लाने का दृढ़ता से विरोध किया है, यह तर्क देते हुए कि सीमा विवाद एक जटिल प्रश्न है और इस पर तभी बातचीत की जानी चाहिए जब परिस्थितियाँ अनुकूल हों। दृष्टिकोण में इस अंतर का प्राथमिक कारण यह है कि विवादित सीमा चीन के लिए सुरक्षा खतरा पैदा नहीं करती है, और इसलिए बीजिंग अधिक लाभकारी समाधान की प्रतीक्षा करने को तैयार है। इसके विपरीत, नई दिल्ली सीमा विवाद को अस्थिरता और चिंताओं के स्रोत के रूप में देखती है और चीन भारत को धमकाने के लिए अनसुलझे सीमा का उपयोग करेगा। सीमा विवाद के समाधान में बाधक तीसरा कारक दोनों देशों में प्रखर राष्ट्रवाद है। चीन के लिए, सीमा विवाद आंतरिक रूप से तिब्बत और दलाई लामा से जुड़ा हुआ है, और चूंकि सीसीपी ने हमेशा निर्वासित तिब्बती सरकार को नकारात्मक रोशनी में पेश किया है, तवांग से जुड़ी क्षेत्रीय रियायतें न केवल तिब्बत में चीन के शासन को खतरे में डाल देंगी बल्कि घरेलू स्तर पर इसे कमजोरी के संकेत के रूप में भी देखा जा सकता हैय चीनी नेतृत्व के लिए एक भयावह संभावना। जहां तक भारत की बात है, कोई भी राजनीतिक दल अपनी चुनावी संभावनाओं को गंभीर रूप से खतरे में डाले बिना चीन के साथ क्षेत्रीय आदान–प्रदान का प्रस्ताव नहीं दे पाएगा, क्योंकि 1962 के युद्ध की यादें भारतीय राष्ट्रीय मानस को परेशान करती रहती हैं। आखरिकार, सीमा विवाद के साथ–साथ नए मुद्दों ने भारत–चीन द्विपक्षीय संबंधों में परेशानी पैदा करना शुरू कर दिया है। यारलुंग–त्संगपो, ब्रह्मपुत्र नदी के पानी को चीन द्वारा मोड़ने, चीन–पाकिस्तान आर्थिक गलियारे और

दक्षिण एशिया में चीन के बढ़ते प्रभाव के बारे में भारत की चिंताएँ भारतीय नीति निर्माताओं के लिए नई परेशानी बनकर उभरी हैं। इसी तरह, बीजिंग भी दक्षिण पूर्व एशियाई देशों के साथ भारत की बढ़ती निकटता और संयुक्त राज्य अमेरिका, जापान और ऑस्ट्रेलिया के साथ राजनयिक–सैन्य आदान–प्रदान से नाराज है। ये मुद्दे दोनों देशों में राजनीतिक इच्छाशक्ति को और कमजोर करते हैं और इस संदर्भ में अदला–बदली या राजनीतिक समझौते द्वारा क्षेत्रीय आदान–प्रदान एक कठिन कार्य प्रतीत होता है।जैसा कि हाल ही में गलवान घाटी में हुई झड़पों से पता चला है, सीमा विवाद का प्रबंधन भारत और चीन के लिए राजनीतिक और आर्थिक आवश्यकता दोनों है क्योंकि दोनों देशों के बीच कोई भी बड़ा टकराव न केवल दोनों के विकास की दीर्घकालिक संभावनाओं को नुकसान पहुंचाएगा, बल्कि एशियाई स्थिरता और समृद्धि पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ेगा। इसलिए, दोनों देशों के नीति–निर्माता अभिजात वर्ग को नागरिक, सांस्कृतिक और आर्थिक आदान–प्रदान के माध्यम से नरम सीमाएँ बनाने और सीमा के प्रबंधन में स्थानीय समुदायों को शामिल करने जैसे नवीन समाधान तैयार करने की आवश्यकता है । इस तरह का दृष्टिकोण दोनों देशों के बीच सैन्य मुठभेड़ों की संख्या को कम करने और सीमा क्षेत्र में स्थायी शांति बनाने में मदद कर सकता है। दोनों देशों को खुली बातचीत, सूचनाओं के आदान–प्रदान और विवादित सीमा पर सत्यापन तंत्र के माध्यम से रणनीतिक विश्वास बनाने का लक्ष्य भी रखना चाहिए। विश्वास निर्माण के लिए सैन्य–से–सैन्य संचार, तकनीकी सहयोग और बहुपक्षीय प्लेटफार्मों पर सहभागिता को बढ़ाना अपरिहार्य है। सार्वजनिक धारणा एक अन्य प्रमुख क्षेत्र है जिसे नागरिक आदान–प्रदान के माध्यम से तत्काल संबोधित करने की आवश्यकता है। इससे रूढ़िवादिता और नकारात्मक धारणाओं को दूर करने में काफी मदद मिलेगी। सहयोग के लिए नए क्षेत्रों की पहचान करने के लिए दोनों देशों के रणनीतिक मामलों के विशेषज्ञों और शिक्षाविदों को शामिल करते हुए ट्रैक– प्प संवाद भी आयोजित किया जा सकता है। निकट भविष्य में, सीमा विवाद चीन–भारत संबंधों में एक गंभीर चुनौती बना रहेगा, हालाँकि, यह दोनों देशों के राष्ट्रीय हित में है कि वे अपने बड़े द्विपक्षीय संबंधों को प्राथमिकता दें, साथ ही विश्वास–निर्माण के उपाय और संवाद तंत्र स्थापित करें। रिश्ते से मिलने वाले लाभों को बेहतर ढंग से संरक्षित करने के लिए।

संदर्भ

बीबीसी. 2020. “भारत-चीन संघर्ष: लद्दाख में लड़ाई में 20 भारतीय सैनिक मारे गए।” 15 अप्रैल, 2021 को एक्सेस किया गया। https://www.bbc.com/news/world-asia-53061476

भोंसले, मिहिर। 2018. “चीन-भारतीय सीमा मुद्दों को समझना: भारतीय मीडिया में रिपोर्ट की गई घटनाओं का विश्लेषण।” *ORF सामयिक पेपर* 143. https://www.orfonline.org/research/understanding-sino-indian-border-issues-an-analysis-of-incidents-reported-in-the-indian-media

चक्रवर्ती, इप्सिता. 2020. "कैसे भारत और चीन के बीच सीमा के बारे में ब्रिटिश अस्पष्टता ने औपनिवेशिक संघर्ष के बाद का मार्ग प्रशस्त किया।" Scroll.in. 30 मई, 2021 को एक्सेस किया गया, https://scroll.in/article/965502/how-british-ambiguity-about-frontier-between-india-and-china-pavad-way-for-a-post-colonial-conflict

चाओवू, दाई. 2017. "'हिंदी-चीनी भाई भाई' से नेहरू के खिलाफ 'अंतर्राष्ट्रीय वर्ग संघर्ष' तक: चीन की भारत नीति और सीमा विवाद 1950-1962।" *1962 के भारत-चीन युद्ध* में : नए परिप्रेक्ष्य , अमित दास गुप्ता और लॉरेंज एम. लूथी द्वारा संपादित, 68-84। एबिंगडन: रूटलेज।

चटर्जी, मंजरी. 2013. "रिकॉलेक्टिंग एम्पायर: विक्टिमहुड एंड द 1962 सिनो-इंडिया वॉर।" *भारत की विदेश नीति* में : एक पाठक , कांति पी. बाजपेयी और हर्ष वी. पंत द्वारा संपादित, 248-280। दिल्ली: ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

चौधरी, निलोवा आर. 2006. "चीन ने अरुणाचल पर दावा किया है।" *हिंदुस्तान टाइम्स* , 19 नवम्बर 2006 ।

दास गुप्ता, अमित. 2017. "विदेश सचिव सुबिमल दत्त और चीन-भारत सीमा युद्ध का प्रागितिहास।" *1962 के चीन-भारत युद्ध* में : नए परिप्रेक्ष्य, अमित दास गुप्ता और लोरेंज एम. लूथी द्वारा संपादित, 48-67। एबिंगडन: रूटलेज।

ईपीडब्ल्यू [आर्थिक और राजनीतिक साप्ताहिक]। 2020. "अकेले राष्ट्रवाद भारत-चीन सीमा विवाद का समाधान क्यों नहीं कर सकता।" 19 मार्च, 2021 को एक्सेस किया गया। https://www.epw.in/engage/article/why-nationalism-alone-cannot-solve-sino- Indian

फैंग, टीएन-सेज़, एड. 2014. *भारत-चीन संबंधों में असममित खतरे की धारणा।* भारत: ऑक्सफ़ोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

गेटलमैन, जेफरी, हरि कुमार, और समीर यासिर। 2020. "विवादित भारत-चीन सीमा पर दशकों में सबसे खराब झड़प में 20 भारतीय सैनिक मारे गए।" *न्यूयॉर्क टाइम्स* , 16 जून, 2020। https://www.nytimes.com/2020/06/16/world/asia/ Indian-china-border-clash.html

हुसैन, नाज़िया. 2019. "चीन-भारत संबंधों में सीमा विवाद।" *चीन की सर्वदिशात्मक परिधीय कूटनीति* में , जियानवेई वांग और तियांग बून हू द्वारा संपादित, 257-280। विश्व वैज्ञानिक प्रकाशन कंपनी।

जाखड़, प्रतीक. 2020. "भारत और चीन एक विवादित सीमा पर निर्माण करने की होड़ में हैं।" बीबीसी. 15 अगस्त, 2020 को एक्सेस किया गया। https://www.bbc.com/news/world-asia-53171124

कुमार, पीआर 2020। "भारत-चीन सीमा मुद्दे पर भारत की धारणा और आगे का रास्ता।" *भारत और चीन बिल्डिंग स्ट्रैटेजिक ट्रस्ट* में , राजीव नारायणन और योंगहुई किउ द्वारा संपादित, 59-74। नई दिल्ली: विज बुक्स प्राइवेट लिमिटेड।

लिन, मिनवांग। 2020. "चीन-भारत सीमा मुद्दे पर चीन का रुख और समाधान के लिए रोडमैप।" *भारत और चीन बिल्डिंग स्ट्रैटेजिक ट्रस्ट* में , राजीव नारायणन और योंगहुई किउ द्वारा संपादित, 75-85। नई दिल्ली: विज बुक्स प्राइवेट लिमिटेड।

लूथी, लोरेंज एम. 2017. "भारत के चीन के साथ संबंध 1945-74।" *1962 के चीन-भारत युद्ध में: नए परिप्रेक्ष्य,* अमित दास गुप्ता और लोरेंज एम. लूथी द्वारा संपादित, 29-41. एबिंगडन: रूटलेज।

लूथी, लॉरेंज एम., और अमित दास गुप्ता। 2017. "परिचय।" *1962 के चीन-भारत युद्ध* में : नए परिप्रेक्ष्य, अमित दास गुप्ता और लोरेंज एम. लूथी द्वारा संपादित, 8-10। एबिंगडन: रूटलेज।

मेनन, शिवशंकर. 2016. "सीमा को शांत करना।" इन *चॉइसेस: इनसाइड द मेकिंग ऑफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी* , शिवशंकर मेनन द्वारा संपादित, 7-32। वाशिंगटन: ब्रुकिंग्स इंस्टीट्यूशन प्रेस।

पालिट, जॉर्ज डीके 1991. *उच्च हिमालय में युद्ध: संकट में भारतीय सेना, 1962* । भारत: लांसर इंटरनेशनल।

पांडा, जगन्नाथ पी. 2017. "सीमा से सीमावर्ती क्षेत्र तक: स्थायी विवाद।" भारत-चीन संबंधों में *: बहुध्रुवीय विश्व व्यवस्था में संसाधनों, पहचान और प्राधिकरण की राजनीति* , जगन्नाथ पी. पांडा द्वारा संपादित, 34-52। एबिंगडन: रूटलेज।

पेरी, दिनाकर. 2021. "एलएसी पर भारत और चीन के बीच विघटन योजना।" *द हिंदू* , फरवरी 15, 2021। https://www.thehindu.com/news/national/explained-the-disengagement-plan-between-india-and-china-along-the-lac/article33841285.ece

राघवन, केएन 2012. *विभाजन रेखाएँ: भारत-चीन संघर्ष की रूपरेखा* । मुंबई: लीडस्टार्ट पब्लिशिंग प्रा. लिमिटेड

रामचन्द्रन, सुधा. 2016. "चीन और भारत की सीमा अवसंरचना दौड़।" जेम्सटाउन फाउंडेशन। 16 मई, 2021 को एक्सेस किया गया। https://jamestown.org/program/china-and-indias-border-infrastructure-race

रंजन, राजीव. 2021. "स्थानीय समाधान।" *इंडिया एक्सप्रेस* , फरवरी 19, 2021 ।

स्कॉट, डेविड. 2012. "चीन-भारत क्षेत्रीय मुद्दे: द रेज़र एज।" *द राइज़ ऑफ़ चाइना* में : भारत के लिए निहितार्थ , हर्ष वी. पंत द्वारा संपादित, 195-217। नई दिल्ली: कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस।

शंकर, महेश. 2018. "क्षेत्र और चीन-भारत प्रतियोगिता: महेश शंकर।" *वैश्वीकरण युग में चीन-भारत प्रतिद्वंद्विता में* , टीवी पॉल द्वारा संपादित, 27-54। वाशिंगटन: जॉर्जटाउन यूनिवर्सिटी प्रेस।

सिद्धू, वाहेगुरु पाल सिंह, और जंग-डोंग युआन। 2001. "चीन-भारत सीमा विवाद का समाधान: सहकारी निगरानी के माध्यम से विश्वास का निर्माण।" *एशियन सर्वे* 41, नं. 2 (मार्च/अप्रैल): 351-376।

_____. 2003. *चीन और भारत: सहयोग या संघर्ष?* नई दिल्ली: इंडिया रिसर्च प्रेस.

सीकरी, राजीव. 2011. "भारत-चीन संबंधों में तिब्बत कारक।" *जर्नल ऑफ़ इंटरनेशनल अफेयर्स* 64, संख्या. 2:55-71.

स्टिम्सन सेंटर। 1993. "भारत-चीन सीमा पर वास्तविक नियंत्रण रेखा पर शांति बनाए रखने पर समझौता।" 25 मार्च, 2021 को एक्सेस किया गया। https://www.stimson.org/1993/agreement-on-the-maintenance-of-peace-along-the-line-of-actual-control-in-t

संयुक्त राष्ट्र। 1996. "भारत और चीन के बीच समझौता 1996।" 28 मार्च, 2021 को एक्सेस किया गया। https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/CN%20IN_961129_Agreement%20between%20China%20and%20India.pdf

वासुदेव, आकृति. 2020. "भारत की चीन नीति में हठधर्मिता को दूर करना।" दक्षिण एशियाई आवाज़ें. 27 जून, 2020 को एक्सेस किया गया। https://southasianvoices.org/shedding-the-dogmas-in-indias-china-policy

वेस्टकॉट, स्टीफ़न. 2017. "असाध्य चीन-भारत सीमा विवाद: एक सैद्धांतिक और ऐतिहासिक विवरण," पीएचडी शोध प्रबंध। मर्डोक विश्वविद्यालय.

युआन, जिंग-डोंग। 2007. "ड्रैगन और हाथी: 21वीं सदी में चीनी-भारतीय संबंध।" *वाशिंगटन त्रैमासिक* 30, नहीं। 3: 131-144.

---

[1] 1989-2005 तक, भारत और चीन ने 15 संयुक्त कार्य समूह की बैठकें आयोजित की हैं, जिसमें सीमा पर शांति बनाए रखने, विश्वास-निर्माण उपायों की समीक्षा और मानचित्रों के आदान-प्रदान से संबंधित मुद्दों को संबोधित किया गया है।

[2] 2003-2015 तक, विशेष प्रतिनिधि बैठकों के अठारह दौर हो चुके हैं, जिसमें सीमा विवाद को हल करने के लिए दिशानिर्देश और रूपरेखा तैयार करने पर चर्चा की गई है।